

Автор:

Малаева Дарья Александровна

ученица 10 м класса

МАОУ гимназии №10 имени А.Е. Бочкина

г. Дивногорск Красноярского края

Руководитель:

Поляничко Ольга Петровна,

учитель истории и обществознания

Отношение школьников и жителей г. Дивногорска к ограничению свободы общения в социальных сетях Интернет

Содержание

Введение

Глава I Свобода человека как неотъемлемая часть его жизни

1.1 Свобода в социальных сетях Интернета - часть гражданских свобод

1.2 Необходимость и правовые основания ограничения свободы общения
в социальных сетях Интернета

1.3 Примеры ограничения свободы общения в соцсетях Интернета

Глава II Отношение школьников и жителей г. Дивногорска к ограничению
свободы общения в социальных сетях Интернет

Заключение

Литература и источники

Введение

Актуальность: Как показывают исследования последних лет в интересах молодёжной Интернет-аудитории, первенство принадлежит Социальным Сетям. Согласно исследованию группы компаний TNS (Маркетинговый Информационный Центр), количество российских подростков, включённых в различную активность в сети Интернет, значительно увеличилось с 2007 года, достигнув почти 100 %»¹

¹ Захаров А.И. Дневные и ночные страхи у детей / А.И. Захаров. СПб. : СОЮЗ, 2004. — 448 с.

Усиление информационной войны в мире выявило необходимость принятия в июле 2016 Закона Яровой или пакет Яровой-Озерова. Этот и другие законы, которые ограничивают свободу человека в социальных сетях, большинству людей не импонирует. В нашем исследовании будет представлен анализ правовой свободы общения в сети Интернет и отношения к этой свободе школьников и жителей города Дивногорска.

Степень изученности: По этой проблеме в большинстве случаев пишут молодые исследователи, просто блогеры: *Лавров С. С. Свобода слова в сети интернет, Даминова Н. И., Мартынюк В., «Филатова Е.Ф., Чистяков А., Кондрашкин А.В., Шалимов А.Б., Анкудинова О.Н., Паламарчук С. А., Куприянов С., Алехин К., Газета РБК, использованы материалы: Газета "Коммерсантъ", Газета F5 Современные исследования социальных проблем (электронный журнал).*

Объект: Ограничение свободы общения в социальных сетях Интернета

Предмет: Отношение школьников и жителей г. Дивногорска к ограничению свободы общения в социальных сетях Интернета

Цель: исследование отношения школьников и жителей г. Дивногорска к ограничению свободы общения в социальных сетях Интернета

Задачи:

1. Сделать обзор правовых документов, регулирующих свободу в Интернет;
2. Представить различные точки зрения на свободу в социальных сетях
3. Провести опрос школьников и жителей г. Дивногорска для выявления отношения к ограничению свободы в социальных сетях Интернета.
4. Побеседовать с молодым человеком в г. Дивногорске, осужденным по ст. 282 УК РФ;

Методы исследования:

1. анализ правовых источников, регулирующих общение в сети Интернет;
2. беседа с молодым человеком в г. Дивногорске, осужденным по ст. 282 УК РФ;
3. опрос школьников и жителей г. Дивногорска для выявления отношения к ограничению свободы общения в социальных сетях Интернета

Практическая значимость работы: данный материал может быть использован: на уроках обществознания, основ регионального развития, на классных часах в старших классах, как тема для обсуждения на заседаниях дискуссионных молодежных клубов.

Глава I Свобода человека как неотъемлемая часть его жизни

1.1 Свобода в социальных сетях Интернета - неотъемлемая часть гражданских свобод.

Что же такое свобода в социальных сетях Интернета? В Конституции РФ говорится, что у всех есть равные права, что люди рождаются свободными и остаются такими же, свободными «сидеть» в социальных сетях по несколько часов, свободными общаться с кем угодно, когда угодно и сколько угодно, свободными жить так, как им хочется, но, естественно не нарушая закон. В статье 23 Конституции говорится о том, что у человека есть право на неприкосновенность жизни, на личную, семейную тайну, а также на защиту своей чести. Под данным определением понимается также тайна переписки, телефонных разговоров и СМС-сообщений. Ограничить данное право людей может только решение суда. Положение о запрете цензуры четко прослеживается в политике нашего государства. В своем обращении к Федеральному Собранию РФ Президент РФ в очередной раз подтвердил неизменность этой позиции. Однако остается малоизученным вопрос о цензуре в информационно телекоммуникационной сети Интернет. Запрет цензуры как важное достижение в развитии прав и свобод человека и гражданина был впервые закреплен в отечественном законодательстве в Законе СССР от 12 июня 1990 г. "О печати и других средствах массовой информации". Согласно Всеобщей декларации прав человека (статья 19) «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

Мы присоединяемся к мнению Паламарчук С. А. «Деятельность по урегулированию доступа к информации в Интернете должна, прежде всего, быть направлена на стремление защитить ценности и интересы пользователей, уважать конституционные принципы равенства, защиты человеческого достоинства, недискриминации, верховенства закона, социальной справедливости»².

1.2 Необходимость и правовые основания ограничения свободы общения в социальных сетях Интернета

Фактически часть 3 ст. 55 Конституции РФ обозначает цели, в соответствии с которыми может в определенной степени ограничиваться доступ к той или иной информации в сети Интернет, это защита основ конституционного строя, нравственности и здоровья, прав и законных интересов, безопасность государства. Одной из угроз конституционному строю является экстремистская деятельность, которая в сети Интернет приобрела особо опасные черты, так как в виртуальном пространстве нет государственных границ, и поэтому информация практически мгновенно может быть доступна из любой точки планеты.

Как следует из выраженных Конституционным Судом РФ правовых позиций, право на свободу слова и распространение информации может быть ограничено только в целях защиты конституционных ценностей при соблюдении принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев *разумности, соразмерности* (пропорциональности) и необходимости в правовом демократическом государстве. Такие ограничения не должны искажать основное содержание данного конституционного права и посягать на само его существо - иное ведет к его умалению и отмене. Тем не менее, Комитет Госдумы одобрил ко второму чтению ряд поправок, которые лишают гражданства за терроризм, **расширяют контроль над интернетом**, увеличивают штрафы и вводят отдельную главу о «миссионерской

² Паламарчук С. А. Вопросы нормативно-правового регулирования цензуры как одного из видов ограничения права на информацию/Северо-Кавказский юридический вестник, 2017, № 1

деятельности» против исламистов-«вербовщиков». Ряд положений был смягчен. Однако эффективность будущего антитеррористического закона по-прежнему вызывает сомнения.

1.3 Анализ примеров ограничения свободы общения в соцсетях Интернета

Итак, возможные способы контроля сети — это тотальное модерирование сообществ; формулирование сетевого этикета в формате неукоснительно исполняемых правил общения и поведения; полная деанонимизация с введением универсального института личной репутации; строжайшее сегментирование сети. Последнее является самой серьезной угрозой философии свободы интернета. Но без этого шага все остальные способы контроля будут малоэффективны. На сегодняшний день существует несколько примеров создания моделей сегментированных сетей в рамках глобальной.

Введены изменения в **закон 398-ФЗ**, предусматривающем немедленную блокировку сайтов с размещенной противоправной информацией без решения суда³. Это чрезвычайно важная веха в истории регулирования рунета. Идея «Чистого интернета» значительно расширяет концепцию запрета. «Схема «нет сайта — нет проблемы» может понравиться власти»⁴. Но по словам Президента РФ В. В. Путина: «Часто, чтобы разместить вредную, но привлекательную для определенных членов общества информацию не требуется никакого таланта. Непосредственно позитивного контента в сети Интернет очень мало. Однако в современном мире нельзя запрещать. В современном мире нужно давать что-то такое, что привлечет больше внимания к себе со стороны молодежи. При этом если закрыть что-либо оно все равно прорвется тем или иным путем. Создайте такой продукт, который будет лучше, интереснее привлекательнее и тогда о вредных ресурсах просто забудут, словно их и не было»⁵

Статистика, приведенная в интернете за 2018 год: Дмитрий Коротаев и Анастасия Курилова в электронной Газете "Коммерсантъ" №68 от 19.04.2018,

³ Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 28.12.2013 N 398-ФЗ (последняя редакция)

⁴ <https://newtonew.com/school/ot-sozdatelej-kiberdruzhiniy-shkolam-novyj-chistyj-internet>

⁵ Sajt Prezidenta Rossijskoj Federatsii – www.kremlin.ru – Interv'yu kanalu RT

стр. 5 пишут о том, что в России вчетверо выросло количество осужденных за репосты, разжигание вражды и призывы к насилию. Согласно исследованиям общественной организации «Центр экономических и политических реформ» (ЦЭПР), более половины осужденных по «экстремистским» статьям — это молодежь до 25 лет. Известны случаи, когда пользователям приходилось ответить перед законом за неверное (с точки зрения стороны обвинения) трактование термина "свобода слова". Приведем несколько примеров, а может и за ошибочное понимание ситуации.

Мы приведем пример случая с молодым человеком, который был осужден по ст. 282 УК РФ зафиксирован и в г. Дивногорске. В частности из беседы с молодым человеком мы выяснили: «В 2105 году после просмотра ролика о том, как в Сирии террористы Аль-Каиды отрезают пленным головы ножом, он выложил «Вконтакте» фотографию этих террористов с комментариями, что их необходимо (далее был мат...). Еще картинку с Хрюшей и Степашей со знаменем Аль-Каиды – ему показалось, что это смешно. В 2017 году правоохранительные органы приехали к нему домой, выломали руки, посадили в машину и увезли на допрос. Следствие длилось год. Получив такой стресс, молодой человек попал в больницу с параличом руки, затем он был уволен с работы, его поместили в психбольницу. Как пояснили - обследовать на вменяемость. Диагноз врачей – вменяем. Ему заблокировали банковскую карту, чтобы «не финансировал» террористов. Суд постановил – *два года* условно с ежемесячной отметкой в органах. В чем же секрет? Почему одних людей заставляют отвечать за свои слова в суде, а другие - свободно обмениваются мнениями? На наш взгляд, необходимо было молодому человеку вовремя убрать со странички Вконтакте изображения. Но, никто не вынес даже предупреждения о его противоправных действиях... И сразу обвинения в экстремизме? Конечно, позже ему пояснили, что его высказывания порочат людей другой национальности. Но в соцсетях продолжают появляться запрещенные законом картинки и мемы... Мол, копируйте нас, а мы вас будем ловить... Молодые люди, знавшие этого парня, были в недоумении. И когда

стали применять ст. 282 УК РФ за репосты и «лайки» в интернете, а общественность стала протестовать, появился закон Президента о частичной декриминализации статьи 282 УК РФ.

В.В. Путина необходимо жестко «принимать решительные меры для выявления и наказания тех, кто пытается распространять идеологию агрессии, насилия и нетерпимости, в том числе, а может, прежде всего, в молодёжной среде. При этом важно концентрировать усилия на выявлении наиболее опасных преступлений экстремистской направленности, учитывать законодательные изменения, которые произошли в этой сфере, в том числе частичную декриминализацию статьи 282 УК. Повторю, нужно видеть, откуда исходит реальная угроза, реальная опасность, а не «накручивать» статистику за счёт дел, для которых нет веских оснований. Но если основания есть – работать надо. Понимаете? Надо работать»⁶.

Глава II Отношение школьников и жителей г. Дивногорска к ограничению свободы общения в социальных сетях Интернет

В октябре – декабре месяце был проведен опрос школьников и жителей г. Дивногорска к ограничению свободы общения в социальных сетях Интернет. Мы провели опрос среди жителей города Дивногорска разных возрастов и пола. Всего было опрошено **1546 чел.** Место опроса - улицы города, школы, социальные сети интернет. Мы, естественно, опрашивали только тех, кто был зарегистрирован в какой-либо социальной группе: «Вконтакте», Одноклассники, Твиттер, Фэйсбук, Ask.fm, Badoo- Instagram. YouTube. Опрос состоял из трех вопросов:

1. Нужна ли свобода в интернете? (да/нет)
2. Если будут ограничения свободы общения, вы будете согласны? (-да, -нет)
3. Если «да» - почему? Если «нет» – почему?

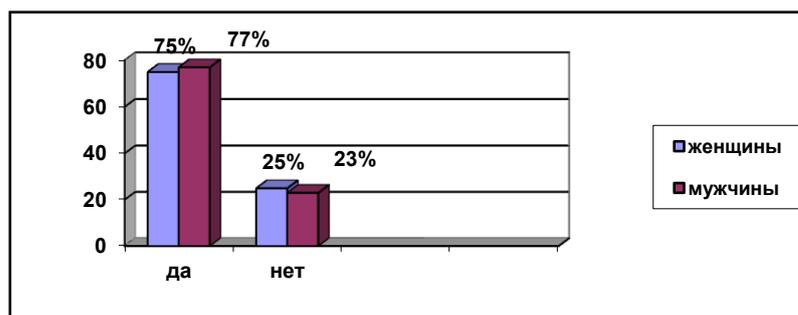
⁶ Расширенное заседание коллегии Министерства внутренних дел
<http://kremlin.ru/events/president/news/59913>

Анализ анкетирования показал следующее:

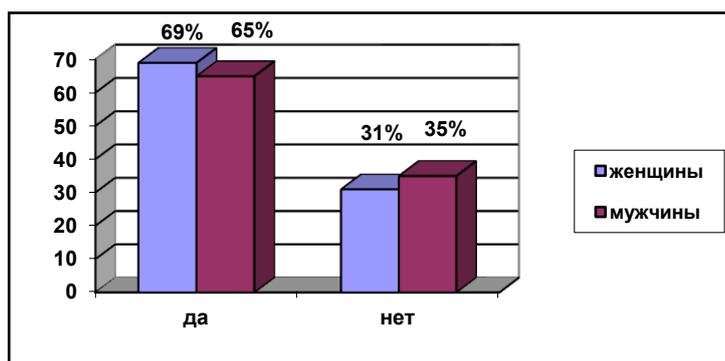
Сводная таблица ответов жителей Дивногорска:

Возраст	Женщины - 889			Мужчины - 657		
	Да - 665		Нет 224	Да - 505		Нет -152
вопрос 2)	Да	Нет		Да	Нет	
14-17	234	96	89	212	78	66
18-20	82	54	34	54	43	24
21-30	77	31	52	31	45	32
31-40	27	15	28	14	5	13
41-50	25	11	17	10	7	11
51<	13	0	4	5	1	6
	458	207		326	179	

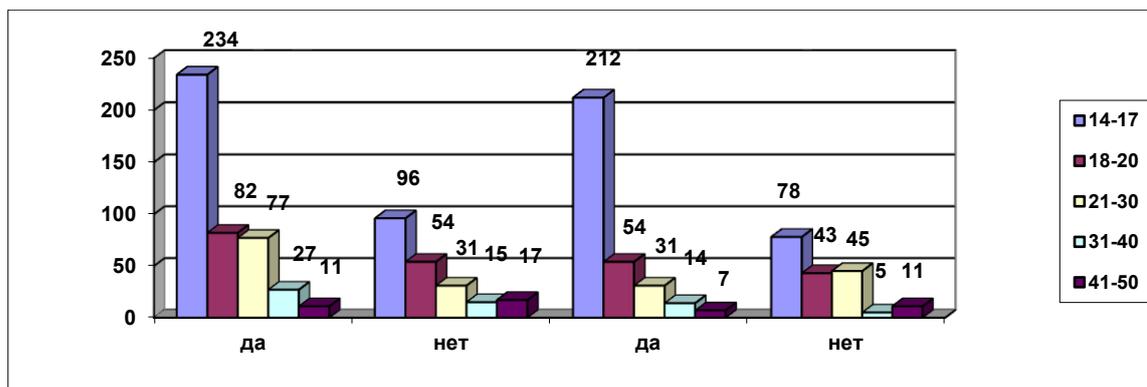
1. Нужна ли свобода в интернете? (да/нет)



2. Если будут ограничения свободы общения, вы будете согласны?



2. Если будут ограничения свободы общения, вы будете согласны?



Выводы: Большинство школьников и жителей города Дивногорска будут согласны с ограничениями в социальных сетях, если таковые будут. Это показывают диаграмма № 2 и № 3. В возрастных диапазонах заметно, что в соцсетях больше общаются подростки с 14 до 17 лет. Это школьники старших классов школ города. С 18 до 20 лет – это учащиеся Дивногорского Медицинского Училища, Дивногорского гидроэнергетического техникума и лесхоз-техникума либо студенты очники ВУЗов г. Красноярска – времени общения в соцсетях у них мало. Они учатся, проходят практику. А жители города от 21 до 50 лет – работают в основном в г. Красноярске, так как рабочие места в г. Дивногорске почти отсутствуют: работают только два крупных предприятия – Красноярская ГЭС и «СКАТ». В Соцсетях бывают только по выходным и то не всегда. И, как мы видим, пожилые люди предпенсионного возраста мало зарегистрированы в Соцсетях. Хотя мужчины этого возраста против ограничения свободы (7 против 11). Хотя по диаграмма № 1 видно, что свобода в интернете нужна однозначно, но жители города верят в справедливое ограничение свободы общения, иначе они бы не принимали их.

Далее, мы посмотрим причины того, почему и к каким ограничениям они относятся положительно.

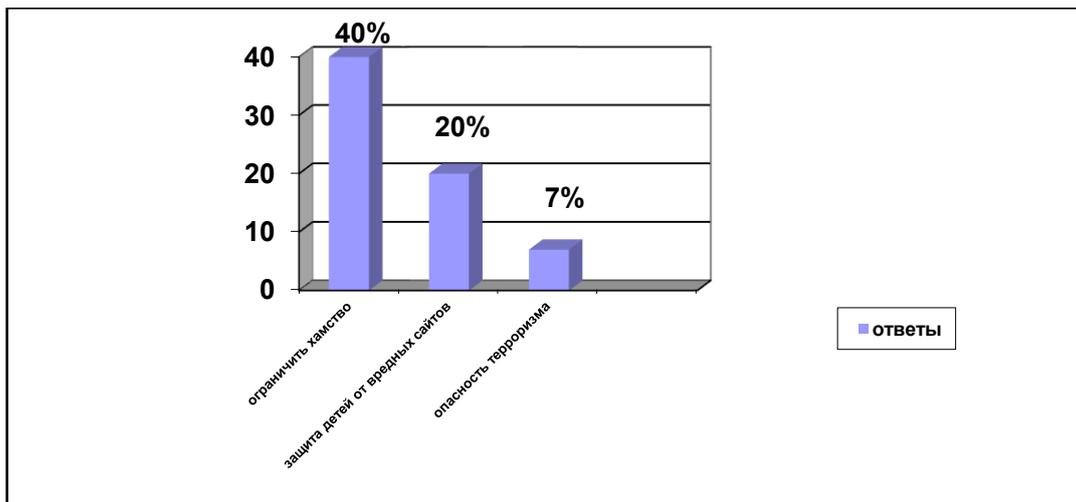
3) Какие ограничения нужны:

(% от всех опрошенных, согласных на изменения **1170 чел.**)

Ограничить хамство –468 ч. - **40%**

Защита от детей от вредных сайтов (контентов) 236 чел - **20%**

Из-за терроризма 78 чел - **7%**

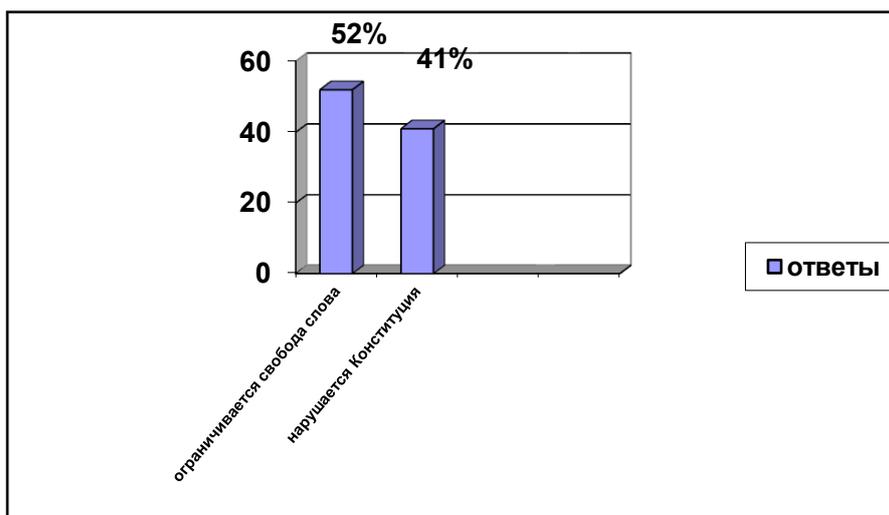


4) Почему ограничения не желательны:

(% от всех опрошенных, не согласных на изменения **376 чел.**)

Нарушается Конституция - 154 чел. - **41%**

Ограничивается Свобода слова 196 чел. - **52%**



Таким образом, в г. Дивногорске больше всего волнует население нарушение свободы слова. А вот на ограничения из-за терроризма в меньшей степени согласны, чем из-за хамства. Далее идут ответы, которые говорят о том, что родители беспокоятся за детей, которые могут получить примеры антиморального поведения, попадая на нежелательные сайты. Что еще хуже. будут вовлечены в сообщества, которые призывают к самоубийству и противоправным действиям.

Заключение

Из всего вышеизложенного можно сделать выводы:

1. Безусловно, право на свободу слова в сети Интернет должно быть признано, охраняемо и гарантировано государством. Оно закреплено нашей Конституцией. Это видно и по нашему опросу.

2. Многие жители понимают, что абсолютная свобода слова недопустима из соображений государственной безопасности, защиты остальных прав других людей. Не допустимо хамство в общении в Соцсетях.. Следовательно, предоставление неограниченного права на свободу слова в Соцсетях может привести к дестабилизации общества и самого государства в целом. Многие жалуются, что им хамят, смеются, а то и прямо издеваются над ними.

Государственная защита персональных данных, в т.ч. правовая, не поспевает за изменениями в реальной жизни, поэтому основная ответственность за распространение/или нераспространение личной информации лежит на самом человеке. Действительно, пользователи в социальных сетях могут сами решать, какой объём информации о себе раскрывать, а также имеют расширенные возможности по управлению приватностью.

3. Тем не менее, существуют обоснованные риски в усилении государственного контроля за информацией. Это показывают случаи с молодыми людьми в Красноярске и Дивногорске, а также с людьми других городов страны.

4. В.В. Путин, выступая на расширенное заседание коллегии Министерства внутренних дел 28 февраля 2019 года, сказал, что необходимо жестко «принимать решительные меры для выявления и наказания тех, кто пытается распространять идеологию агрессии, насилия и нетерпимости, в том числе... в молодёжной среде. При этом важно концентрировать усилия на выявлении наиболее опасных преступлений экстремистской направленности, учитывать законодательные изменения, которые произошли в этой сфере, в том

числе частичную декриминализацию статьи 282 УК. Повторю, нужно видеть, откуда исходит реальная угроза, реальная опасность, а не «накручивать» статистику за счёт дел, для которых нет веских оснований. Но если основания есть – работать надо. Понимаете? Надо работать»⁷.

Список литературы и источников:

1 "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2 Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III)

Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. № 2 Принят закон Президента о частичной декриминализации статьи 282 УК РФ <http://duma.gov.ru/news/29223/>

3 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». (С изменениями и дополнениями от: 27 июля 2006 г., 10 мая, 24 июля 2007 г., 29 апреля 2008 г., 25 декабря 2012 г., 2 июля 2013 г., 28 июня, 21 июля, 31 декабря 2014 г., 8 марта, 23 ноября 2015 г.) <http://base.garant.ru/12127578/#friends>

4 Даминова Н. И. Свобода слова в сети Интернет — правовые ограничения в практике органов конституционной юстиции США, ФРГ и России. Первая социальная сеть для юристов «Zakon.ru». [Электронный ресурс] UR <http://zakon.ru/Blogs/OneBlog/1852/> Дата обращения: 22.11.2013

5 Баранов А.Б. Виртуальная коммуникация в Социальной Сети: основные понятия и модель взаимодействия / А.Б. Баранов // Всероссийский журнал научных публикаций. — 2011. — № 1 (2). — С. 74—76.

6 Захаров А.И. Дневные и ночные страхи у детей / А.И. Захаров. СПб. СОЮЗ, 2004. — 448 с.

7 Кондрашкин А.В. Интернет в развитии современных подростков / А.В. Кондрашкин.— Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. — 013. — № 2. — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n2/61327.shtml

8 Коротаяев Д. Курилова А. Судебная статистика вошла в экстремистский рост / Газета "Коммерсантъ" №68 от 19.04.2018, стр. 5

⁷ <http://kremlin.ru/events/president/news/59913>

Официальная статистика правоприменения в сфере борьбы с экстремизмом за 2017 год
Информационно-аналитический центр «СОВА»

<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2018/04/d39283/>

9 Локтионова Е.Ю. Специфика проявления социальных страхов подростков в контексте социальных сетей / Е.Ю. Локтионова // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: Электронный сборник статей по материалам VIII студенческой международной заочной научно-практической конференции. М.: Изд. «МЦНО». — 2014. — № 1 (8) / [Электронный ресурс] —

RL:[http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1\(8\).pdf](http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1(8).pdf)

10 Локтионова Е.Ю. Социальные страхи подростков в призме социальных Интернет-сетей // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. XXVII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 12(27). URL:[http://sibac.info/archive/guman/12\(27\).pdf](http://sibac.info/archive/guman/12(27).pdf) (дата обращения: 12.10.2018)

11 Лавров С. С. Свобода слова в сети интернет// Научные записки молодых исследователей № 2–3/2013

12 Мартынюк Виктор «Интернет – это последний островок свободы в мире»

<http://www.km.ru/v-rossii/2012/07/11/gosudarstvennaya-duma-rf/internet-eto-poslednii-ostrovok-svobody-v-mire>

13 Мурашова Е. Кого боятся подростки / Е. Мурашова. — [Электронный ресурс] – Режим доступа. — URL: <http://www.snob.ru/selected/entry/45522> (дата обращения: 30.11.2014), свободный. — агл. с экрана. — Яз. рус.

14 Паламарчук С. А. Вопросы нормативно-правового регулирования цензуры как одного из видов ограничения права на информацию/Северо-Кавказский юридический вестник, 2017, № 1

15 Страхи из интернета: особенности социальных сетей. — Электронный ресурс] – Режим доступа. — URL:<http://www.km.ru/stil/2013/04/10/psikhologiya-i-voprosy-samoanaliza/708164-osobennosti-sotsialnykh-setei>

16 Чистяков А. Интернет: тотальная свобода или повсеместный контроль? <https://newtonew.com/tech/internet-total-freedom-or-control>

17 «Яндекс» без новостей// ГАЗЕТА РБК: <https://www.rbc.ru/newspaper/2014/05/29/56be97e29a7947299f72cfef>

18 Шалимов А.Б. Человек в соцсетях Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал) Электронный научный журнал "Современные исследования социальных проблем"

20. Sajt Prezidenta Rossijskoj Federatsii – www.kremlin.ru – Interv'yu kanalu RT