

Кулаев Максим Олегович

студент 4 курса

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

"Дальневосточный федеральный университет"

г. Владивосток

МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СМИ В ОБЩЕСТВЕ

Схема моделирования СМИ продуктивна для анализа современного медиа-пространства. Она получила свое развитие в американской политической науке в середине XX века. Здесь выделяется четыре модели развития СМИ в обществе[1]:

1. либертарианская (или модель «четвертой власти»);
2. социально-ответственная;
3. авторитарная;
4. советско-авторитарная.

Суть либертарианской модели (модели свободы прессы) состоит в том, что каждый человек от рождения имеет право на поиск истины (доступ к информации – основное его условие) и способен отличать правду от лжи, выбирать устраивающую его социальную позицию. СМИ выступают в политическом процессе не инструментом влияния государства и правительства, а средством общественного контроля над властью. Такая модель СМИ предполагает их независимость, возможность работать в режиме «свободного рынка идей» и равную доступность для всех. Если данные позиции реализуются, СМИ реально превращаются в четвертую власть. Однако мы видим насколько идеалистична эта модель для современного мира и особенно для России: политические революции, режимы личной власти и идеологий в

прошлом, а также современные глобализационные процессы модифицируют эту модель СМИ.

Вторая модель СМИ – социально-ответственная. Ее суть состоит в том, что в реальности СМИ подвержены монополизации и нередко, выйдя из-под власти правительства, попадают в руки могущественных магнатов: олигархов, военно-промышленных групп, финансовых корпораций. Именно для того, чтобы редуцировать моральную деградацию масс-медиа была сформулирована теория ответственности СМИ перед обществом: защита тех, кто не имеет ресурсов пробиться к властной трибуне и выразить свою точку зрения. На практике эта модель реализовывалась, как ни странно, в коммунистических режимах и режиме «идеологии американского общества». Но, в своем законченном варианте, она остается как для всего мирового политического процесса, так и для российского, недостижимым идеалом, так как предполагает наличие баланса между экономически благополучными СМИ, профессиональной этикой журналистов и интересами гражданского общества.

Третья модель развития СМИ в обществе – авторитарная. Ее суть состоит в том, что СМИ находятся на службе у государства, управление ими централизовано и информация передается в одном направлении – «сверху вниз».[2] Частные лица могут владеть СМИ лишь в том случае, если действуют в согласии с государством, которое сохраняет за собой право устанавливать и менять правила игры для СМИ, выдавать лицензии, а при особых обстоятельствах - вводить цензуру. В современном политическом процессе такая модель реально существует и под нее можно «подвести» действия, практически все, даже работающие в демократических государствах, СМИ. Реально демократизирующим и либерализующим данную модель СМИ фактором является технологическое совершенствование средств коммуникации, особенно тех, которые плохо поддаются контролю над информационными потоками.

Четвертая модель – «советская авторитарная». Данную модель целесообразно выделять в рамках авторитарной. Ее отличительные черты: отсутствие реально функционирующего правового поля деятельности; подмена позицией СМИ реального общественного мнения гражданского общества; самоцензура, что ставит творческие коллективы и союзы в ситуацию нездоровой конкуренции, сталкивает их между собой, предотвращает развитие у них корпоративного духа.

Таким образом, в связи с демократизацией политического процесса современной России мы можем говорить о необходимости становления либертарианской, а в идеале социально-ответственной модели СМИ. Причем активность процесса ее формирования будет идти в прямой зависимости от степени развития гражданского общества в нашей стране. Среди первоочередных проблем: фактическая, а не декларативная свобода слова и доступа к информации, юридическая регламентация всех вопросов взаимоотношения СМИ и государства, устранение возможности чрезмерного контроля над СМИ, развитие органов саморегулирования масс-медиа, формирование активной гражданской позиции у граждан. Только при решении всех этих проблем в комплексе СМИ становятся действительно самостоятельным политическим институтом и являются реально действующим механизмом, выполняющим важнейшие функции в политическом процессе.

Большая дистанция между СМИ и обществом, поразительно низкий уровень доверия к СМИ в Российской Федерации значительно затрудняет процесс становления либертарианской модели масс-медиа и делает практически невозможным ее преобразование в обозримом будущем в социально-ответственную модель. В условиях несогласованности, разногласий, разобщенности и поляризованности общества и элиты российские средства массовой информации должны работать в качестве одного из основных институтов гражданского общества, гарантировать демократические свободы,

контролировать систему "входа" и "выхода", объединять вокруг людей и помогать им ориентироваться в происходящем.

В развитии и укреплении гражданской политической культуры важнейшей политико-социальной задачей СМИ становится распространение демократических ценностей, обучение общества участию в политической жизни и общественном диалоге. Достижение этой цели осуществляется через реализацию ряда задач, стоящих перед масс-медиа. Среди таких задач:

- 1) информирование общества о происходящих событиях;
- 2) транслирование установок, норм и ценностей политической культуры;
- 3) обсуждение важных проблем и задач, стоящих перед страной и обществом;
- 4) контролирование происходящих процессов;
- 5) комментирование, оценка и критика происходящих процессов;
- 6) артикулирование различных общественных интересов;
- 7) интегрирование вокруг себя и поднятых в информационном поле вопросов и проблем читателей/зрителей/слушателей, партии, ассоциации;
- 8) провоцирование и инициирование политических изменений путем постановки определенных общественных проблем и привлечение к ним внимания властей и общественности;
- 9) формирование общественного мнения, общественного сознания и общественного поведения.

Безусловно, от того насколько качественно будут реализованы эти задачи самими СМИ, будет зависеть эффективность и скорость становления либертарианской модели развития масс-медиа в политическом процессе России.

Чтобы выступать источником консолидации российского общества средства массовой информации, прежде всего, сами должны вызывать доверие у своей аудитории, привлекать ее к себе. В последние годы в России происходит противоположная ситуация: читатели отказываются от своих

медиа-предпочтений, а отношение к журналистам и журналистике становится резко отрицательным.

СМИ не делают никаких попыток вытеснения из российского общества политической культуры "подчинения" "культурой участия". В той политической системе, которая сложилась за последнее десятилетие, нет четко дифференцированных "входных" каналов. Поэтому человек не воспринимает себя как активного субъекта политического процесса, считает себя не способным оказать влияние на власти предрешающие, при всем этом достаточно хорошо разбираясь в политической системе. Надо отметить, что именно масс-медиа оказали немалое влияние на формирование данной политической культуры, далекой от демократических принципов гражданского участия в государственных делах.

"Причина нарастающей отстраненности аудитории" кроется "в ангажированности СМИ, изъятии из "повестки дня" социальных проблем и жизни провинции, менторском тоне журналистов, решающих, "что для страны хорошо, а что плохо", отсутствии широкого диалога по вопросам экономических реформ"[3].

Таким образом, современная российская система масс-медиа совершенно отказалась от выполнения основных функций института СМИ, превратившись в очередной институт представительства властных интересов и проведения властных решений, то есть снова вернулась к авторитарной модели развития.

Для того чтобы решить данную проблему СМИ должны обеспечивать получение обществом полной достоверной информации о политических процессах, организациях, институтах политической системы.

Важнейшим принципом либертарианской модели развития СМИ в обществе можно определить как плюрализм властей в обществе, так и плюрализм самих информационных институтов. Плюрализм СМИ не означает их независимость от граждан и собственного народа, как это происходит в современной России в отношении ряда СМИ. В демократическом государстве

информационная власть, как и любая другая власть, нуждается в контроле со стороны общества.

Литература:

1. Усачева, В. Власть и СМИ в России: как изменились их взаимоотношения // ProetContra –осень. 2000. №4. С. 109
2. Бакулев, Г.П. Нормативные теории массовой коммуникации// Социс. 2005. №1. С.107
3. Реснянская, Л.Л. Топология СМИ в политическом пространстве постсоветской России// Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. 2001. № 1. С.54